

**UCHWAŁA NR XLI/348/23
RADY MIEJSKIEJ W STRZELCACH KRAJEŃSKICH**

z dnia 19 stycznia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40) i § 50 ust. 3 Statutu Gminy Strzelce Krajeńskie (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2018 r. poz. 2378) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1, art. 238 § 1, art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2022 roku przez mieszkańca Strzelec Krajeńskich na działania Burmistrza, w związku z pozwoleniem na postawienie wysokiej wieży przekaźnikowej telefonii komórkowej na terenie firmy „Ertrans” zlokalizowanej między ulicami Kwiatową i Wodociągową, uznana została jako bezzasadna z przyczyn określonych w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich zobowiązując do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Jadwiga Janusz

Załącznik do uchwały Nr XLI/348/23
Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich
z dnia 19 stycznia 2023 r.

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28 grudnia 2022 roku rozpatrywała skargę złożoną do Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich 21 grudnia 2022 r. Komisja uznała, iż skarga otrzymana od Pana S.K. jest **bezzasadna**.

W toku postępowania, zapoznano się ze skargą i dokonano wnikliwej analizy tematu skargi. Zapoznano się z opinią pani Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Mienia Gminnego Alicji Wawrzyniak, zapoznano się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie i ustalono co następuje:

Sytuacja w planowaniu przestrzennym jest taka, że organ musi wydać decyzję pozytywną jeśli jest ona zgodna z przepisami. W ostatnich latach zmiana przepisów* kierunkuje się ku ułatwieniu lokalizacji takich wież. W przypadku wydawania przez gminę decyzji odmownych, w 99% decyzje są uchylane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Decyzje te wracają do gminy z rozstrzygnięciami, że nie ma prawa zabraniać. Od 25.10.2019 r. w oparciu o art. 50 ust 1a wieże można lokalizować nawet na gruntach chronionych.

*Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839 ze zm.) - i tu zmiany z czerwca 2022 - wykreślenie § 2 ust. 1 pkt 7, § 3 ust. 1 pkt 8 - wykreślenie tego typu inwestycji z rodzajów przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. A w przypadku zaliczenia inwestycji do takiej kategorii jest obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej. Obecnie nie mamy podstaw do odmowy ustalenia lokalizacji celu publicznego w temacie wież, chyba że organ, z którym uzgadniamy projekt decyzji postanowi odmówić uzgodnienia.

Procedura dot. decyzji o lokalizacji celu publicznego na dz. 559/1 prowadzona była w Urzędzie w latach 2019-2020. Były to dwa wnioski (różniły się między sobą lokalizacją wieży na działce).

- 1) Wydano decyzję odmowną. Decyzja ta została zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez Inwestora. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło tę decyzję. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy i rozpatrzeniu uwag SKO, przygotowany został projekt pozytywnej decyzji, który został negatywnie zaopiniowany przez konserwatora zabytków, co było podstawą odmownej decyzji. Inwestor nie odwołał się od tej decyzji ale złożył wniosek w innej lokalizacji (pkt 2).
- 2) Drugi wniosek różnił się usytuowaniem wieży na działce. Podobnie jak w pierwszym przypadku wydano decyzję odmowną. Tak jak przy pierwszym wniosku nastąpiło odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło decyzję, ponownie uwzględniono uwagi SKO i przygotowano projekt pozytywnej decyzji. Konserwator negatywnie zaopiniował projekt decyzji o lokalizacji tej inwestycji. Taki dokument dał podstawę do wydania decyzji odmownej, ale inwestor odwołał się od postanowienia konserwatora do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Minister uchylił wcześniejsze postanowienie Konserwatora i tym samym przychylił się do odwołania Inwestora. Nie było więc podstaw do wydania decyzji odmownej.

W przypadku decyzji odmownych, jednym z argumentów przemawiających za odmową jest właśnie podnoszony przez Skarżącego wpływ na estetykę tej części miasta, jest to obszar ochrony konserwatorskiej oraz sąsiedztwo zabytkowej Lemko Tower. Zdanie gminnych urzędników podtrzymywał Lubuski Wojewódzki Konserwator Zabytków. Jednak jak już wcześniej wspomniano argument ten został podważony przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pozwolenie na budowę tego obiektu zostało wydane przez Starostę w lutym 2022 r.

W toku postępowania ustalono również, że w postępowaniu w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego - mieszkańcy są informowani w drodze obwieszczeń publikowanych na BIP i tablicach ogłoszeń. Taka procedura wynika z przepisu (art. 53 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na piśmie informuje się tylko właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, na których lokalizowane są inwestycje.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich uważa, że skarga jest bezzasadna.

W świetle powyższego Rada Miejska w Strzelcach Krajeńskich uznaje skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 i art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Poucza się również o zastosowaniu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.