



Znak sprawy: Nr SCOPO.221.9.2019

Strzelce Kraj., 05 września 2019 r.

Z A W I A D O M I E N I E **o unieważnieniu postępowania w części nr 1**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) oraz z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Nr SCOPO.221.9.2019 pn. **„Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do realizacji zajęć w ramach projektu pt: „Bez granic: nauka – praca – życie. Orientacja zawodowa na pograniczu polsko-niemieckim – rozwiązanie modelowe na przykładzie Euroregionu PRO EUROPA VIADRINA” w Części I: Zakup i dostawa mebli** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 584552-N-2019

U z a s a d n i e n i e

W dniu 03.09.2019 r. Wykonawca: **Cezas Spółka cywilna Wiesław Halagiera, Krzysztof Moroz, 66-400 Gorzów Wlkp.** odstąpił od podpisania umowy w zakresie części **Nr 1 - Zakup i dostawa mebli**

Nawiązując do art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. - „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania, o których mowa w art.93 ust. 1”.

Oferta Wykonawcy (Nr 10) Cezas Spółka cywilna Wiesław Halagiera, Krzysztof Moroz, 66-400 Gorzów Wlkp., który odmówił podpisania umowy uzyskała 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym w SIWZ kryterium i jego wagą: cena łączna brutto realizacji zamówienia - 60%, skrócenie terminu dostawy - 40%.

Kolejną najkorzystniejszą ofertą z ilością 55,42 pkt jest oferta Wykonawcy (Nr 2) P.W. ANTARES Witold Ziolek, 58-370 Boguszów – Gorce. Cena oferty wynosi 25 150,00 zł i przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie

z art. 93 ust 1. pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż cena najkorzystniejszej oferty w części nr 1 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków do ceny najkorzystniejszej oferty.

Na potwierdzenie słuszności unieważnienia zadania Nr 1, w którym wartość kolejnej złożonej oferty przekracza kwotę na sfinansowanie zamówienia Komisja przetargowa przytacza wyrok KIO w składzie: A. Młacka, A. Mikołaczyk,, A. Niwicki z dnia 12.04.2013 r. KIO 728/13 - zdaniem składu orzekającego „Zamawiający nie ma obowiązku zwiększyć środków na poszczególne części, gdyż art. 93 ust. 1 pkt.4 pzp. wyraźnie pozostawia tą kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest też podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt.4 Pzp. wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał."

Co więcej KIO uznała, za wystarczające uzasadnienie faktyczne i prawne zdanie, iż „cena najkorzystniejszej oferty w danej części przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia."

Źgodnie z art. 93 ust 1. pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż cena najkorzystniejszej oferty w części nr 1 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.